TIR

Despre comportarea trăgătorilor noștri la J. O.

Trăgătorii romîni au repurtat anul acesta o serie de succese. Rezultatele obținute de ei la concursurile interne și internaționale ne dădeau speranța unei comportări frumoase la cea de a XVIII-a ediție a Jocurilor Olimpice de la Tokio. În concursurile de pe poligonul Tunari, ca și în cele de la Veneția (Cupa țărilor latine), Stockholm (concurs internațional preolimpic) și în R.F.G., sportivii noștri s-au situat pe locuri fruntașe în probele de pistol viteză și armă liberă calibru redus (60 focuri culcat și 3x40). Trăgători talentați, ca I. Tripșa, N. Rotaru, L. Giușcă și V. Atanasiu, au modificat recordurile țării la probele de pistol viteză, pistol calibru mare și armă liberă calibru redus. Performanțele realizate de unii dintre aceștia au fost superioare recordurilor mondiale și olimpice. De pildă, N. Rotaru a obținut la proba de armă liberă calibru redus 60 focuri culcat 598 puncte, unul din cele mai bune rezultate obținute în lume în acest an. De asemenea, o evoluție constantă de la concurs la concurs a manifestat-o I. Tripșa care a corectat recordul republican la pistol viteză, realizînd 593 p. El a repetat această performanță (obținută pentru prima oară la Veneția) și în alte concursuri internaționale.

Taleriștii I. Dumitrescu și Gh. Enache au avut un start bun în anul olimpic, cîștigînd cîteva concursuri internaționale. Dacă în anii trecuți între rezultatele lui Dumitrescu și Enache exista un decalaj în favoarea primului, anul acesta ei au avut o comportare, putem spune, egală. Enache a ocupat locul I la concursul preolimpic în R.F.G., cu 194 de talere lovite și a cîștigat și titlul de campion al țării.

Aceasta a fost „zestrea" cu care au plecat să ne reprezinte la Tokio trăgătorii noștri. Forma bună a unora dintre ei ne dădea dreptul să așteptăm ca și la această ediție a J.O. să cucerim din nou o medalie de aur la tir. Dar, tradiția stabilită la trecutele ediții ale marii întreceri nu a mai fost confirmată. Concursul de tir din cadrul J.O. de la Tokio a fost cel mai puternic și mai valoros din întreaga istorie a acestui sport. S-a văzut că nici ceilalți trăgători de peste hotare nu au stat „cu mîinile în sîn". Pe poligonul Tokorozawa și Asaka au fost doborîte toate recordurile olimpice în probele de armă liberă calibru redus 60 focuri culcat și 3x40, calibru mare 3x40, pistol viteză etc. Aceeași soartă au avut-o și cele mai multe dintre recordurile mondiale.

PUNCTE DE VEDERE

În aceste condiții, considerăm ca bună comportarea lui Ion Tripșa, care a cucerit medalia de argint la pistol viteză cu 591 p, la un punct de cîștigătorul medaliei de aur. Meritoriu s-au comportat, de asemenea, N. Rotaru la proba de 60 focuri culcat — locul V cu 595 p, record mondial egalat; I. Dumitrescu — locul V la talere cu 193 p — cifră superioară celei cu care a obținut medalia de aur la J.O. de la Roma (în această probă s-a realizat cea mai bună performanță din istoria Jocurilor Olimpice), tinerii T. Cogut — locul VIII la 60 focuri culcat, I. Olărescu — locul VII la armă 3x40 și M. Roșca — locul VI la pistol viteză. Țara noastră a fost singura care a avut doi trăgători în primele șase locuri la pistol viteză. La tir, în clasamentul general neoficial Romînia s-a situat pe locul 5—6, din 55 de țări participante, după S.U.A., Finlanda, U.R.S.S. și Ungaria.

Dar, cu toate aceste rezultate nu ne putem declara pe deplin satisfăcuți de evoluția trăgătorilor noștri la Jocurile Olimpice. Ținînd seama de condițiile de pregătire pe care le-au avut la dispoziție, de programul de întîlniri internaționale preolimpice, cunoscînd valoarea și experiența trăgătorilor noștri, putem afirma că prin prisma tuturor acestor considerente comportarea lor a fost, totuși, sub posibilități.

O primă greșeală care s-a comis — după părerea noastră — a constituit-o stabilirea la un plafon destul de jos a unor norme olimpice la tir. La pistol precizie, spre pildă, norma (552 p în 1963 și 554 p în 1964) **s-a** aflat departe de valoarea rezultatelor internaționale. Aceasta a permis ca la Tokio să plece și sportivi care, practic, nu ofereau o garanție sigură de a se clasa măcar în primele 6 locuri. Așa au fost G. Maghiar și N. Bratu, care s-au clasat pe locurile 22 și respectiv 19. Pe de altă parte, antrenorii, metodiștii și chiar o parte din membrii biroului F.R. Tir au avut o viziune îngustă, subiectivistă, în selecționarea trăgătorilor. În momentul cînd se definitiva lotul pentru Tokio, cel mai în formă trăgător la pistol precizie era L. Giușcă, cel care în perioada corespunzătoare Jocurilor a corectat recordul țării (563 p la 11 octombrie). În locul lui Giușcă a fost preferat G. Maghiar, deși acesta a depășit foarte rar 550 p.

Cu toate că N. Rotaru a ocupat locul V, la armă 60 focuri culcat, el nu a dat tot ce a putut în cea de a doua probă la care a concurat. Locul 20 ocupat de el la armă 3x40 focuri este cu mult sub posibilitățile de care dispune, iar argumentul că „timpul a fost neprielnic în ziua probei" este cu totul neconvingător.

Creditat cu un record absolut la proba de 300 talere, Gh. Enache s-a clasat la Tokio pe locul 33, cu o cifră, am putea spune, de începător: 182 talere din 200 posibile. Enache a declarat că s-a acomodat greu cu programul de antrenament în perioada pregătitoare, că n-a putut să se încadreze în ritmul impus, dînd semne de pronunțată oboseală nervoasă. După cum spune el, toate acestea au fost aduse la cunoștința antrenorilor, la timpul potrivit. Dar nici antrenorul Gr. Ioanid, nici medicul A. Ambruș și nici metodistul lotului de tir, C. Tiron, nu au luat măsuri corespunzătoare, n-au încercat individualizarea antrenamentului acestui sportiv, cunoscut ca un tip emotiv. Pe de altă parte și Enache, cînd s-a „plîns" antrenorilor de oboseală, de neacomodare etc., a făcut-o cam cu... jumătate de gură, ca nu cumva să...

★

La cauzele insuccesului înregistrat în unele probe de către trăgătorii noștri care ne-au reprezentat la J.O., trebuie să mai adăugăm următoarele:

Secțiile de tir din cluburile și asociațiile sportive și-au adus o contribuție minoră la pregătirea trăgătorilor. Astfel, o serie de asociații și cluburi sportive cu secții de performanță au dat prea puțin elemente, și îndeosebi tineri talentați, care să aibă șanse să intre în loturile olimpice. Din păcate, tehnicienii însărcinați cu selecționarea olimpicilor nu s-au orientat decît foarte rar spre elementele tinere, preferînd trăgători cu experiență... dar plafonați la rezultate fără semnificație pe plan internațional (Maghiar, Bratu). Or, s-a văzut că elementele tinere, ca de pildă Olărescu, Tripșa și Roșca, au avut o comportare meritorie.

De asemenea, este de neînțeles atitudinea federației în legătură cu proba de armă liberă calibru mare. La J. O. de la Tokio țara noastră n-a avut reprezentanți la această probă, deși la „mondiale" și la „europene" sîntem mereu prezenți la start (la „mondialele" din 1958 Constantin Antonescu a cucerit chiar titlul suprem). În această privință trebuie criticate, în special, cluburile Dinamo și Steaua care, deși au avut condiții, n-au pregătit trăgători de valoare internațională la această armă.

Pe de altă parte, biroul federal și colegiul de antrenori n-au fost angrenați în suficientă măsură de către comisia olimpică în pregătirea trăgătorilor.

Trăgătorii noștri au manifestat și lipsuri de ordin tactic și tehnic, chiar în concursurile din ajunul Olimpiadei. Unii sportivi, ca Enache (talere) și Rotaru (la proba de 3x40), nu și-au însușit pe deplin deprinderile specifice și nu s-au adaptat la condițiile grele și mult diferite celor de pe poligonul Tunari. De exemplu, G. Enache dacă nu lovește din primul foc talerul, pe cel de al doilea îl trage, în majoritatea cazurilor, în zadar. De asemenea, N. Rotaru trage foarte slab pe timp cu luminozitate redusă. Cu toate acestea antrenorii n-au axat, la acești doi sportivi, antrenamentele pe remedierea acestor lipsuri, n-au individualizat pregătirea lor.

Condițiile de concurs de la Tokio n-au fost aduse din timp la cunoștința trăgătorilor. Astfel, concurenții de la talere au aflat tîrziu că întrecerile se vor desfășura în trei zile și nu în două cum se obișnuiește, iar pistolarii de la „viteză" nu au cunoscut unele caracteristici ale instalațiilor (siluetele se întorceau invers decît cele la care se antrenau la poligonul Tunari).

Considerăm că este necesar ca biroul F.R. Tir, colegiul de antrenori, precum și secțiile din cluburi și asociații să-și îndrepte atenția spre depistarea unor elemente tinere talentate, să depună mai multe eforturi pentru pregătirea lor. În viitorul apropiat ne așteaptă confruntări internaționale de amploare (campionatele europene în 1965 și mondiale în 1966) la care țara noastră trebuie să-și reafirme reputația de care se bucură în sportul tirului.

Programul manifestațiilor sportive din Capitală

AZI

HANDBAL. Sala Floreasca, ora 19: **Dinamo București — A.S.K. Vorwärts Berlin,** meci în cadrul „Cupei campionilor europeni" la băieți. În deschidere, ora 17,45: **București A — București B** (fem.).

MÎINE

RUGBI. Stadionul „23 August", ora 14,45: meciul internațional **Romînia — Franța;** stadionul Tineretului, ora 10: **Clubul sportiv școlar București — C.S.M. Sibiu,** finala campionatului republican de juniori.

BASCHET. Sala Floreasca, de la ora 8: **Olimpia — S.S.E. Rm. Vîlcea** (fem.), **Știința Buc. — Știința Cluj** (masc.), **Dinamo București — Steaua** (masc.), **Progresul — I.C.F.** (masc.), meciuri în cadrul campionatelor republicane.

HANDBAL. Sala Floreasca, de la ora 15: **Confecția — S.S.E. nr. 2** (fem.), **Rafinăria Teleajen — Voința** (masc.), **Rapid — Electromagnetica**

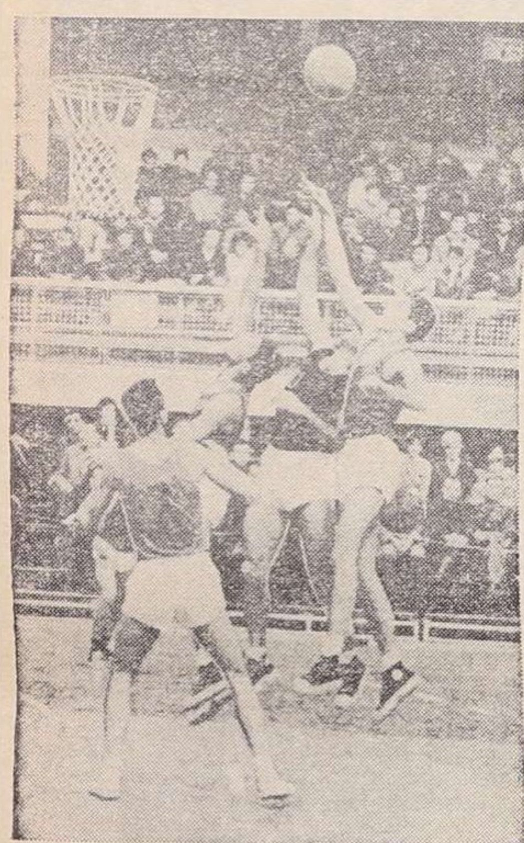


(fem.), **Rapid — Dinamo** (masc.), **Progresul — Știința** (fem.), meciuri în cadrul „Cupei F.R.H.".

FOTBAL. Stadionul „23 August", ora 12,45: **Dinamo București — Dinamo Pitești** (cat. A); stadionul Politehnica, ora 10: **Știința București — Flacăra Moreni** (cat. B); teren Timpuri Noi, ora 10,15: **Flacăra roșie București — Marina Mangalia** (cat. C); stadionul Giulești, ora 10: **Rapid București — Unirea Răcari (jun.),** ora 11,45: **Tehnometal București — Electrica Fieni** (cat. C); teren Steaua, ora 11: **Steaua — Petrolul Ploiești** (jun.).

VOLEI. Sala Dinamo, de la ora 9: **Fl. roșie — Penicilina Iași** (fem.), **Semănătoarea — Ind. sîrmei C. Turzii** (masc.), meciuri în cadrul etapei a IV-a a campionatului republican, seria a II-a.

POLO. Bazinul Floreasca, de la ora 18: **Steaua — Crișul Oradea,** restanță în campionatul republican.



Trei studenți, Baltag, Niculescu și Savu și un rapidist, Tursugian, își dispută mingea la panou. Fază din jocul Rapid — Știința Buc. cîștigat de prima formație cu 73—60.

Foto: P. Romoșan

BASCHET Dinamo București învinsă la Cluj!...

După 9 etape de la începerea campionatului masculin, nu mai există nici o echipă neînvinsă în seria I. Jucînd la Cluj, cu echipa locală Știința, dinamoviștii bucureșteni au pierdut la o diferență de 16 puncte (!), fapt care a produs o regrupare în fruntea clasamentului. De notat și noua victorie a dinamoviștilor orădeni, de data aceasta în deplasare, fapt care anunță încă un candidat în lupta pentru primele locuri. Și acum iată relatări de la meciurile desfășurate joi:

RAPID BUCUREȘTI — ȘTIINȚA BUCUREȘTI 73—60 (36—29). Feroviarii au reușit să „spargă gheața", obținînd prima lor victorie din ultimii 3 ani în fața studenților. Meciul a fost de un bun nivel tehnic și a plăcut, mai ales prin răsturnările de situații care au abundat. Știința a început mai bine, conducînd cu 20—12 (min. 9), 22—14 (min. 10) și 29—24 (min. 17). Din acest moment, antrenorul Rapidului introduce în teren pe Haneș și Cimpoiaș, care alături de Stănescu vor fi autorii unui surprinzător reviriment. Timp de 10 minute, feroviarii au înscris 28 puncte (și au primit doar două), unei echipe care pur și simplu nu s-a mai regăsit. A fost apoi rîndul studenților, care — printr-un adevărat „forcing", — au ajuns la numai 7 puncte diferență (51—58). Finalul a aparținut însă tot giuleștenilor, care — superiori în organizarea jocului și mai siguri în aruncările de la distanță — au cîștigat fără emoții. A impresionat în mod cu totul neplăcut, atitudinea unor jucători de la Știința (*Duțescu, Paraschivescu*), care au protestat în mod nejustificat la deciziile arbitrilor.

ȘTIINȚA CLUJ—DINAMO BUCUREȘTI 74—58 (41—32). Victoria studenților surprinde mai ales prin proporțiile scorului. Știința s-a apărat foarte bine, anihilînd atacul dinamovist. Cu excepția min. 10 cînd scorul era 22 — 20, localnicii au condus permanent cu 10—12 puncte, victoria lor fiind perfect meritată. (I. Brățan-coresp.).

STEAUA — ȘTIINȚA TIMIȘOARA 70—58 (39—28). Deși învingătoare, echipa campioană a jucat destul de slab. Cu excepția primelor minute, bucureștenii au acționat dezordonat, concretizînd mai mult prin acțiuni individuale izolate. Acest lucru a surprins cu atît mai mult cu cît adversara de joi a campioanei noastre nu s-a ridicat peste nivelul evoluțiilor mediocre de la București și a fost lipsită și de aportul lui Ionescu.

ȘTIINȚA TG. MUREȘ—DINAMO ORADEA 63—66 (26—41). A fost un joc extrem de disputat. Orădenii au luat în prima repriză un avantaj consistent, pe care gazdele — cu toată revenirea lor după pauză — nu l-au mai putut reface. (I. Păuș-coresp. reg.).

C.S.M.S. IAȘI — POLITEHNICA CLUJ 71—45 (29—20). Gazdele au obținut un succes facil în fața unei echipe venite să piardă la un scor cît mai mic. De reținut că antrenorul ieșean Gh. Luca a folosit o serie de tinere elemente care au dat satisfacție. (E. Ursu-coresp.).

STEAGUL ROȘU BRAȘOV—FARUL CONSTANȚA 107—65 (43—29).

CLASAMENT

1. Steaua Buc.	9	8	1	750:550	17
2. Știința Buc.	9	7	2	619:535	16
3. Dinamo Buc.	8	7	1	636:490	15
4. Rapid Buc.	9	6	3	703:599	15
5. Din. Oradea	7	6	1	464:403	13
6. Știința Tim.	9	4	5	591:616	13
7. Știința Cluj	9	4	5	580:590	13
8. Politehnica Cluj	9	3	6	508:605	12
9. St. roșu Brașov	9	2	7	675:722	11
10. C.S.M.S. Iași	9	2	7	565:649	11
11. Șt. Tg. Mureș	9	1	8	532:700	10
12. Farul Constanța	8	2	6	449:613	10

Despre jucătorii susceptibili de selecționare...

În lunile care urmează, baschetbaliștii noștri fruntași vor fi angajați într-o serie de întreceri internaționale, care vor culmina cu cea de a XIV-a ediție a campionatului european de la Moscova. Unele rezultate obținute de reprezentativa noastră în acest an ne dau speranțele unei comportări superioare celei avute la ultimul campionat de la Wroclaw și că într-un viitor apropiat echipa țării noastre va putea reintra în rîndul formațiilor fruntașe. Aceasta însă, cu condiția ca în această perioadă, mai ales, fiecare dintre baschetbaliștii susceptibili selecționării să depună un efort sporit pentru îmbunătățirea tehnicii și tacticii individuale, pentru obținerea unei forme sportive cît mai bune. Să vedem însă ce ne arată jocurile campionatului republican, cel mai bun mijloc de verificare a formei fiecărui sportiv.

De la Dinamo București *se impune în mod deosebit* Mihai Albu, *care la ora actuală pare să fie jucătorul cu cea mai mare eficacitate din campionat. El trebuie să se pregătească cu aceeași seriozitate și în ce privește mijloacele individuale de apărare, la care mai este deficitar.* Giurgiu, Visner *și* Cernea *au comportări contradictorii de la o etapă la alta. Ei trebuie să lucreze foarte mult atît pentru îmbunătățirea procedeelor tehnice, cît și pentru obținerea unei mai mari îndemînări în manevrarea balonului.* N. Viciu *se pare că nu s-a acomodat încă cu stilul de joc al echipei, iar* M. Spiridon, *multă vreme absent, mai are de lucru pentru a intra în forma obișnuită.*

Dintre jucătorii de la Steaua, *tînărul* Diaconescu *constituie o adevărată revelație. Pregătindu-se în continuare cu aceeași rîvnă, el poate deveni un element util lotului. În ușoară creștere (dar numai în ceea ce privește eficacitatea) —* V. Gheorghe *și* Gh. Barău. Novacek, Niculescu *și* Nedef *continuă să fie jucători de bază. Ei au însă datoria de a-și îmbunătăți jocul în apărare (primii doi) și precizia aruncărilor la coș (ultimul). De la* Rapid, *singurul jucător care poate intra în discuție este* Cr. Popescu, *foarte bun tehnician, dar deficitar la capitolul pregătirii fizice.* R. Popovici *și* I. Dinescu *nu au atins încă forma din campionatul trecut, ca de altfel și* A. Savu *de la* Știința București. *Deficiențe prezintă în jocul lor și* Demian *de la* Știința Cluj, Franț, Bîrsan *de la* Steagul roșu *(orientare în joc, procedee tehnice reduse),* D. Pușcașu, Ionescu *de la* Știința Timișoara *(insuficientă pregătire fizică).*

Din păcate, în lista noastră nu-și găsesc încă locul și jucători de la Dinamo Oradea, Farul Constanța, Politehnica Cluj, Știința Tg. Mureș, C.S.M.S. Iași, *iar alte formații* (Știința București, Știința Cluj, Știința Timișoara) *sînt destul de slab reprezentate. Ce părere au oare antrenorii respectivi? Care este rezultatul muncii lor în acest campionat? (a.v.).*

NOTĂ